**氣候融資如何籌措？** (環境資訊中心Dec 25, 2013 )

<http://e-info.org.tw/node/95585>

氣候金融或氣候融資（Climate finance）指的是已開發國家資助較窮困國家減少碳排放和適應氣候變遷的資金流動。

自2009年哥本哈根氣候變遷高峰會以來，氣候金融的資金來源和管理即受到廣泛辯論。該次會議中，工業化國家承諾自2020年起每年額外提供1000億美元的氣候資金。為了讓工作立即展開，這些國家也允諾至2012年底提撥高達300億美元的快速啟動資金（Fast-Start Finance），以支援發展中國家適應氣候變化的衝擊。

目前，捐款國已兌現快速啟動資金一開始的承諾金額。自哥本哈根會議以來，已有超過300億美元的氣候資金入帳。至2013年4月初，英國一共貢獻15億英鎊（24億美金），並預計在2015年前加碼至29億英鎊。不過從全球來看，要如何在2020年前達成1000億美元的三級跳目標，動向尚未明確。由於過去富裕國家的援助承諾時常跳票，氣候金融的承諾是否將會不了了之，確實使人擔憂。

資金的分類向來是個難題，特別是在處理氣候變遷衝擊（適應氣候變遷）上。更好的教育、健康照護、飲用水的取得、有效賑災和微型經濟的供應都能提升國家面對氣候變遷的韌性。然而，它們同時也可歸類為基礎發展目標。因此，如果援助的目標是促進發展氣候韌性，那麼援助適應氣候變遷和援助基礎發展這兩項將難以區分清楚。

融資管道：GEF、GCF

從一開始，氣候金融就是國際氣候變遷協議中的中心要件。1992年聯合國氣候變化綱要公約（UNFCCC）明述，已開發國家必須提供「額外的新財源」來資助發展中國家。在早期，這些金融資助是直接透過全球環境基金（Global Environment Facility, GEF）的管道流通，或透過GEF管理的專項基金進行，特別是最低度開發國家基金（Least Developed Country Fund）和特殊氣候變遷基金（Special Climate Change Fund）。不過，多年下來，發展中國家對已開發國家主導的GEF多所不滿。

因此，新的融資制度已成為氣候金融討論的重點之一。討論的成果導致了聯合國綠色氣候基金（Green Climate Fund，GCF）的創制，作為分配氣候資金的主要管道。和GEF不同，總部設立於南韓的GCF是由已開發和發展中國家共同組成的理事會所管控。

另一個改革呼籲是用更直接的方式申用基金。因為發展中國家強烈傾向不透過世界銀行等國際機構來獲得融資，以免受該類機構法規和條件的牽制。為此，許多國家提出以國家特別基金的方式來確保直接融資，而其它國家則將挪威出資的亞馬遜基金（Amazon Fund，以保護亞馬遜叢林為特別對象）當作參考範本。

國際組織：氣候金融的主導者

然而，無可避免地，創建新體系和財務信用記錄的過程相當緩慢。在獲得具體進展前，氣候金融的主導者是雙邊援助機構和國際發展組織。這些組織負責執行GEF計畫，並且發起自己的氣候金融方案。其中最著名的就是由世界銀行主導的氣候投資基金（Climate Investment Funds）。

財源來自碳交易稅收的適應基金（the Adaptation Fund）是世界上除了GCF之外唯一獨立於發展型金融組織的國際氣候資金。然而，當國際碳價下挫時，適應基金的稅收也應聲下跌，跟政府承諾的財源一樣不甚可靠。

2010年，聯合國秘書長潘基文建立了一個高層諮詢小組，負責為氣候資金尋找最佳財源。小組討論出的方案是綜合多項財源，包括政府的援助承諾、市場徵稅，以及各種可能的新財源。後者包括向航空海運業課稅，如此可開始對至今尚未納入碳排放管制的國際航空與運輸業加以管制；又或者徵收金融交易稅。歐洲國家已對該項政策在增加財源穩定性的效果進行許多辯論。除公部門外，私部門也須透過如碳交易等提供氣候資金的重要財源。

自上次高層諮詢小組提出報告以來，額外資金來源具體進展微乎其微。於此同時，發展中國家已開始運用基金推動各項工作，特別是在氣候變遷的調適方面。而在私部門方面，再生能源等低碳科技的投資仍在持續加碼。整體而言，聯合國氣候變化綱要公約對氣候金融的辯論，只是全球氣候融資的冰山一角罷了。

**KPMG發佈2013年全球企業社會責任報告調查結果** (KPMG， Dec 10, 2013)

<http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Pages/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.aspx?dm_i=4J5,21EAU,2NHPCK,7CCYT,1>

KPMG的最新報告“2013年[企業社會責任報告調查](http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-v2.pdf)”，提供了當前企業責任（CR）報告的全球趨勢。該調查涵蓋41個國家，其中包括世界前250家大企業與其他4100家企業。

至今，此CR報告調查KPMG已經持續實行了20年的時間，自20年前的第一份報告僅涵蓋了10個國家。透過這20年來不斷的將調查範圍的逐漸擴大，也可以看得出來，發佈CR報告已經發展成為一個主流的商業行為。

KPMG的此次調查主要面向商業領導人、企業董事會，以及CR&永續發展專家。

調查的第一部分首先著眼於來自41個國家的世界100大企業的收入，並研究這些企業有多少已發佈了CR報告和其他相關內容，比如發佈報告的驅動力、行業差異、報告參考標準和查驗標準。

調查的第二部分聚焦世界前250大企業。評估了它們的CR報告品質，辨識領導者，並用這些案例作說明。

* [報告全文下載](http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-v2.pdf)（PDF 7MB）
* [報告摘要下載](http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013-exec-summary.pdf)（PDF 4.3MB）

[查看新聞稿全文](http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/Press-releases/Pages/corporate-responsibility-risk-not-sufficiently-tied-to-remuneration.aspx)**IIRC發佈整合性報告（IR報告）架構 定義七大指導原則 (**Journal of Accountancy，Dec 8, 2013 **)**

<http://www.journalofaccountancy.com/News/20139207.htm>

IIRC發佈了[“整合型報告”（IR報告）架構](http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf)，藉此引導企業以最佳方式與利益相關人溝通。接下來的數個月裡，預計將進行全球協商。

本次最新版架構的發佈是IR報告具體化的重要一步。IR報告著眼於企業商業模式、策略、永續性實踐，以及其他較為無形的領域，如社會責任、員工健康與福利。

超過100家公司已註冊參加了IIRC的試行方案，這些包括滙豐銀行、聯合利華、德意志銀行、現代建設、可口可樂、塔塔鋼鐵和新加坡星展銀行等。

**新框架定義了IR報告的七個指導原則：**

1. 策略重點和未來發展方向。IR報告中應提供關於組織的策略，以及它與創造價值的能力之間如何產生連結。
2. 資訊的連通性。IR報告中應對業務有一個整體描述，並應顯示與該組織價值創造因素之間的關係。
3. 利益相關人的關係。IR報告中應提供內容包含組織與利益相關人之間的關係與性質，以及對利益相關人需求和利益的回應。
4. 實質性。報告應揭露能影響到組織創造價值能力的實質性資訊。
5. 簡潔性。報告應切入重點，避免重複。
6. 可靠性和完整性。報告中應以公正且正確無誤的方式囊括所有實質性資訊，需要有正、負面的訊息提供。
7. 一致性和可比較性。IR報告中的資訊與報告發佈的時間，在時效性上應該是一致的，並且能夠與其他組織的進行比對。

[“整合性報告”（IR報告）框架全文下載](http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/2013/12/13-12-08-THE-INTERNATIONAL-IR-FRAMEWORK-2-1.pdf)

**美國銀行業永續性投資指標表現不佳** (Social Funds，Nov 21, 2013)

<http://www.socialfunds.com/news/article.cgi/3883.html>

根據SocialFunds.com消息指出，近日，銀行監察組織在內的歐洲NGO組織聯盟發佈的一份[報告](http://www.banktrack.org/download/banking_on_coal/banking_on_coal_4_67_6.pdf)顯示，全球主要銀行的綠色信貸聲明存在許多“漂綠”的嫌疑。

報告中顯示，幾乎所有的銀行分析結果皆有“對全球氣候變暖的關注，並承諾支持‘低碳經濟’的聲明。”然而，自2005年以來，“商業銀行提供貸款給世界大型的煤炭開採企業累計放款金額高達1650億歐元（約2230億美元）”。報告中還指出，“雖然大多數大型商業銀行提供有關其年度投資可再生能源的數字，但他們既不會持續追蹤，也不會公佈他們對化石燃料投資的金額多寡。”另一份報告也指出金融部門在有關永續性的揭露是“最不透明”的。

報告中也指出，其中表現最為差的是總部位於美國的四家銀行分別為：花旗集團、摩根史丹利、美國銀行和摩根大通。

Interfaith Center on Corporate Responsibility(簡稱ICCR）和Sustainalytics對七家美國主要銀行就有關永續發展和企業社會責任的四個關鍵績效指標分別為：風險管理、責任型的貸款、高管薪酬以及政治捐款等四個關鍵績效指標（KPI）進行研究進行了排名，但其結果顯示受評估的銀行得分數皆很低，最高的也只僅60分左右達及格範圍，這也顯示未來還有更多的改善空間。

**倫敦金融城銀行紛紛拋棄碳交易部門** (Wallstreetcn，Nov 19, 2013)

<http://wallstreetcn.com/node/64125>

歐洲碳排放交易系統正面臨一場危機，至少有10家在英國的銀行決定縮減，或者關閉其碳交易業務部門。

碳交易市場曾經被寄予厚望。2006年倫敦金融城公司曾預期，當地將為這個“正茁壯成長”行業提供最頂尖的金融服務商。

根據歐洲碳交易機制，企業可以買賣允許排放的二氧化碳當量配額，如果企業排放超配額，將遭到歐盟罰款。

這個機制旨在用經濟利益刺激企業削減溫室氣體排放，溫室氣體被認為是導致全球氣候變化的“元兇”。

但是碳排放配額價格持續下跌，因為這個市場內的配額過多，壓低了污染者的排放成本，導致配額價格持續下跌。。

據氣候市場和投資者協會（Climate Markets & Investors Association)資料，過去4年中倫敦城碳排放交易從業者人數下降了70%，目前估計僅有數百人。

智庫公共策略研究所（IPPR）認為交易量下跌的主要原因，是因為碳排放交易體系（ETS）本身存在嚴重問題，ETS是全球最大的溫室氣體配額交易市場。

巴克萊銀行已經出售了其碳交易部門，德意志銀行關閉了全球碳交易業務，瑞銀則關閉了氣候變化顧問交易部門。

摩根大通縮減了環境市場團隊，摩根史坦萊把碳交易部門從“全職”，轉為“兼職”。

IPPR稱：“目前大多數新的交易活動發生在亞洲，不過如果ETS機制有根本性改變，我們認為倫敦能夠再次成為交易中心”。

**聯合國全球盟約(UN Global Compact)發布Global Compact 100 Index股票指數**(CSRwire，Nov 12, 2013)

<http://www.csrwire.com/press_releases/36388-CA-Technologies-Selected-for-UN-Global-Compact-Stock-Index-and-Dow-Jones-Sustainability-Indices>

Global Compact 100 Index股票指數，係由聯合國全球盟約(UN Global Compact)發布，依10項企業治理原則符合程度與長期獲利表現等因素，從參與聯合國全球盟約的企業中選出排名前100家企業，組成Global Compact 100 Index。

入選企業包括美國軟體公司CA Technologies、瑞典工業集團Atlas Copco、大陸電子廠商Lenovo等，其中歐美企業占多數。

分析Global Compact 100 Index與FTSE 100 Index(富時100指數，係倫敦證券交易所上市前100大公司的股票指數)過去3年的投資報酬率，Global Compact 100 Index的表現皆優於FTSE 100 Index。

在Global Compact 100 Index中具有優異表現，也說明企業推動永續發展的價值，且具有較好的風險管理能力。

茲補充說明全球盟約公司治理原則分為人權、勞工標準、環境及反貪腐等4個面向共計10項原則如下：

1.人權方面：尊重與維護國際公認的各項人權；不與侵犯人權者合作。

2.勞工標準方面：應維護結社自由，承認勞資集體談判的權利；消除任何形式的強制性勞動；禁止雇用童工；去除職場歧視。

3.環境方面：採用預防性方法面對環境挑戰；在環境方面採取更負責任的做法；鼓勵開發與推廣環境友善技術。

4.反貪腐方面：企業界應努力反對任何形式的貪腐，包括詐欺與賄賂。

# 調查發現：大多數的公司在永續發展面上呈現停滯狀態 (Greenbiz，Nov 5, 2013)

<http://www.greenbiz.com/blog/2013/11/05/survey-sustainability-stalled-most-companies>

對負責永續發展的企業領導者而言，目前最大的問題就是必須將永續發展與企業的營運核心相結合！

根據一項最新的國際調查報告，5家企業中只有1家會將永續事務與營運密切結合。而現狀亦如此，其實並不足為奇。這一份新的報告來自“[2013 BSR/GlobeScan State of Sustainable Business Survey](http://www.globescan.com/component/edocman/?view=document&id=89&Itemid=591)”，當中有兩項重要的發現：

1. 永續專家知道將永續事務與整個企業營運做整合當務之急
2. 大部分企業距完整的永續整合仍相差甚遠

探討此份調查，可發現為何只有少數企業能長久貫徹永續政策。

這一份調查諮詢了711位負責永續發展的主管，他們來自各大企業，且提供了專業的意見，使這份報告成為可靠的參考依據。

調查的結果顯示，企業在永續事務的溝通方面相當積極：

* 75%的受訪者定期與同事為永續事務溝通，較2011年時下降了2%
* 66%的受訪者定期接洽永續相關公共事務，較2011年時下降了2%
* 64%的受放者會與供應商接洽永續相關事務，與2011年時相同
* 59%的受訪者定期與總裁辦公室接洽永續相關事務，較2011年時下降了1%

雖然永續事務已發展至其它營運範疇，但是永續部門與其他營運範疇之間的合作從調查中仍看不出有積極作為，在一些範疇中甚至是退步。

* 37%的受訪者表示會為永續事務定期接洽投資者，較2011年時下降了1%
* 34%的受訪者表示會為永續事務定期接洽人資部門，較2011年時下降了3%
* 32%的受訪者表示會定期與研發部門接洽，較2011年時下降了9%
* 28%的受訪者表示定期與行銷部門接洽，較2011年時下降了14%
* 16%的受訪者表示定期與財務部門接洽，較2011年時下降了2%

既然只有16%的永續專員會定期與財務部門接洽，永續發展又怎能與企業營運整合？為何以上五個項目，在過去兩年中是退步而不是進步的呢？

這份調查的結果指出永續發展現今的真實狀況，儘管在過去幾十年已經發展的成熟且詳細，而且部分企業更設置了專責單位，現況卻仍有待加強。

若要讓企業將來繁榮且永續發展，必定要讓永續事務貫徹到營運的各個範疇與層面，永續事務的主管也必須更積極的同其它部門建立聯繫與互信，例如行銷、人資與財務等部門的主管，這些企業內部的利害關係人的重要性不下於企業外，可是調查的證據卻指出這些主管的利益與永續事務並不一致。

若真要往永續經營邁進，企業內部的合作必須有大幅的進步，永續部門的專員也需積極的深化與其他部門的合作，藉此消除之間的隔閡。

企業在永續上的進步是極其迫切的，社會議題不能等，地球環境問題更不能等，因此企業本身要更積極回應，才能對社會以及地球環境發揮更大的影響力。

**未來投資大趨勢-碳排放與股票價值大有關係！**( Industry Voice，Oct 31.2013)

<http://www.businessgreen.com/bg/industry-voice-blog/2304218/carbon-emissions-tied-to-stock-valuations>

已經有越來越多證據顯示綠色投資有助於公司股價成長！

CDP ([Carbon Disclosure Project](http://www.csronereporting.com/csr-glossary-list.php?glossary=256))在上個月的[研究報告](http://www.bbc.co.uk/news/business-14921740)中發現，碳排放減量指標與股票價值之間呈現正向關係，這意味著減量越高，公司股票價值越高。投資人也開始意識到此趨勢，並將碳排放指標納入評估股價的定價方案之中。

雖然，先前的環保行動被長期視為一項必須減少的支出，藉以維持公司獲利，但有許多證據顯示，投資在環保行動將有助於提升企業股價與績效表現，其背後所包含的因素眾多且複雜，但無庸置疑的是環保行動將有助於增加股票價值與長期獲利。

推升股價的因素是？

傳統股價的評估方式都與價格、獲利率、淨獲利和公司負債等計算公式有關，但過度使用這些計算公式是具有爭議性的，因為這將會限縮公司的範疇，並造成額外的管理成本，導致公司喪失競爭力，同時減少獲利和股價。儘管這些計算公式只是套用簡單的計算邏輯，而且有許多實際的案例支持，但其背後有許多結果是無法被預期的。

* 評估未來能源成本

碳排放計算為其中一種預測企業未來能源成本之測量方式。透過比對能源使用效率與低碳排之間的關係，可以推測出企業未來使用能源的成本多寡。但對企業而言，目前沒有一個容易執行的計算方式來精準追蹤一間公司使用多少能源和計算能源使用效率。然而，未來能源成本卻不斷快速增長，企業必須考量到能源成本的增加將會造成的衝擊影響。

碳排放計算提供一個易於追蹤和測量的評估方式，使企業能有效管理能源成本，並預先提出相關能源政策，以因應未來能源成本可能對企業造成之危機，使企業立於優勢地位，領先於其他競爭對手。

* 依循未來法規

重點應放在遵守未來法規的成本，而非只在乎目前法規所產生之成本，投資人應假設未來的監管要求將更趨嚴格，企業則應早已準備妥當，使企業處於領先地位，來適應未來更高的能源成本，並將衝擊影響降至最低。因為龐大的法規成本，將會限縮企業未來價值。

* 代表創新與科技優勢

當每間企業都宣稱他們投資在該產業的基礎設施和最新科技時，這對非該產業之對象可能很難分辨這些言論的真偽，只有能真正接觸到該內部產業資訊的人才能辨識出言論的真實性。低碳排放量是一個清楚且真實的證據來替企業的言論主張背書，證明其所投資的基礎設施與技術都是最新趨勢。

* 關鍵投資指標

資金雄厚的投資人和資本充足的集團近年來逐漸增加綠色投資的比重。在CDP全球500大報告書中列出的571個投資集團，其總計70兆美元的資產是採用綠色科技與綠色績效表現來做為選擇股票與投資對象的關鍵決策指標。

因此，許多大企業的股價增值，這不僅只是遵守碳排放法規，而是積極配合法規的結果。當個人工作者與中小企業也開始遵守法規來減少碳排放與增加能源使用效率時，那這對於國家與全球經濟將會有正面的影響力。

**退休基金投資應重視氣候變化風險 (The Guardian，**Oct 29. 2013**)**

<http://www.theguardian.com/sustainable-business/pension-funds-climate-change-protect-savers>

儘管有跡象顯示全球經濟已開始從金融危機逐漸中復甦，但以目前來說投資前景仍是充滿了挑戰。

當前環境下，短期投資難以獲得回報的觀點，主導了大部分關於投資策略的討論。眾多退休基金仍忙於處理2008年金融危機的餘波，但與此同時，它們也應注意保護其客戶免受下一次可能的危機產生。

氣候變化在不同情形下，會對退休基金產生顯著影響。如果引入有效的監管機制來應對氣候變化，化石燃料企業和其他高額碳資產會蒙受大量價值損失。富時100的市場資本的 17%都屬於4所石油和天然氣公司。

反過來說，如果氣候變遷可以允許不被提前審查，風險將更大：極端氣候災害以及食物和燃料價格的大幅波動，可能會對整個投資組合的回報，造成劇烈和不可預測的打擊。據斯特恩報告估計，氣候變遷在“日常商業”情形下花費的總成本，可能最高會占全球GDP損失的5-20%。

這些風險對退休基金來說尤其顯著，因為它們是“普世所有者”（universal owners），即它們通常擁有代表全球資本市場的高度多元化的長期投資組合。它們也有一種與生俱來的長期視野：許多當下自動註冊的儲戶，將在從現在起的數十年後退休，因此他們在投資時，會更關注那些對長期回報產生影響的因素。

全球低碳經濟下，任何階段發生的轉型，都將創造若干產業顯著的增長。根據OECD預計，自2012到2030年間，全球在減碳基礎設施建置所累計的投資金額約36-42萬億美金。

ShareAction發佈的”[綠燈報告：在不明朗世界下的彈性資產組合](http://www.shareaction.org/greenlightreport)”報告，同時給退休基金關注氣候變遷的一些案例參考，以及透過關注氣候變化進行風險控制和投資決策的實際步驟。

但是報告也指出，對機構來說，整體上氣候變遷議題的優先順序仍較低。報告提出了一系列的補充建議，來提供給退休基金能夠瞭解且關注氣候風險，並進行低碳投資。

**給退休基金的一些建議**

* **採取行動去瞭解氣候風險**。考慮氣候變化帶來的問題，教育客戶並幫他們做氣候風險評估。
* **制定氣候政策**。將認知轉變成具體的政策，制定識別風險的方式。
* **制定一個有明確目標的行動計畫**。基金需能夠給出將風險評估和政策轉變為行動的方式。比如制定投資組合中降低碳風險的目標，或降低高碳、高風險的活動來減少負面消息或投資低碳商機。
* **關注退休基金服務廠商對氣候風險的管理**。確保他們的資產管理師（包括所有資產類型）和諮詢師接受過如何達成退休基金自身目標的指導或鼓勵。
* **向會員定期報告正在進行哪些氣候風險的管理。**
* **發展與政策制定者的關係**。基金需要讓政策制定者瞭解它們的觀點， 比如氣候變化機構投資者集團（IGCC）。

**永續性指標：鋼鐵行業永續性績效十年回顧 (**World Steel Association，Oct 8. 2013 **)**

<http://www.worldsteel.org/media-centre/press-releases/2013/Sustainable-steel--Policy-and-indicators-2013-.html>

**2013年10月08日聖保羅電—國際鋼鐵協會發佈了2013年永續性指標，介紹了鋼鐵產業過去十年來的永續性績效發展趨勢。**

國際鋼鐵協會總幹事 Edwin Basson 說道：“鋼鐵業在2013年建立了八項永續性指標，來檢視鋼鐵業本身的環境、社會和經濟績效，同時確認鋼鐵業有責任以永續的方式，滿足不斷增長的鋼鐵需求。在全球發佈永續性報告是鋼鐵業實施的一個主要項目，通過這個項目，鋼鐵業在管理自身績效的同時，也證明了對環境的承諾，提高了透明度，並且表明對全球挑戰上應更有責任感。”

“我們是幾個發佈全球性產業報告的行業之一，並且此項目的工作從 2004年就已經開始。2005年，共有35家鋼鐵業參與了報告撰寫，現在參加本專案的企業已超過 90家。我們將繼續鼓勵我們的會員和非會員持續參與這個項目，這不僅有助於社會，而且有助於各個企業，因為企業能夠有相互學習的機會。”

最近發佈的《2013 年永續性指標》彙集了 2003至2012年指標資料，並且說明每個指標的績效趨勢。整體上，鋼鐵業在多數指標上都有所改善的。

在環境績效上，2005至 2011年間的二氧化碳與能源消耗平均值相對穩定。二氧化碳排放量從2005年的1.8降至2011年的1.7（噸二氧化碳/噸粗鋼鑄造），同期的能源強度從22.9降至19.6（吉焦/噸粗鋼鑄造）。在2003至2012年間（不包括 2011 年）原料效率指標也相對穩定地保持在96以上（轉化成產品和副產品的原料比例 (%)）。2005至2012年間，環境管理體系指標整體呈現上升趨勢，從84.0升至89.3（辦理環境管理體系註冊的生產設施的雇員與合同工比例 (%)），大部分的企業已都達到了這樣的標準。

在社會績效上，工傷率穩定、顯著的下降，從2005年的7.6降至2012年的1.6（受傷次數/百萬工時）。員工培訓指標有所波動，這可能與經濟狀況有關。2012 年員工培訓指標平均值為 8.1（培訓天數/雇員）。

在經濟績效上，2003至2009年間，新產品投資穩步增長。2010年和2011年由於全球金融危機，投資出現明顯下降。鋼鐵業報告顯示，在2012年年度營收中，新產品投資平均達到 10%。

**全球CEO呼籲以永續性考量作為市場相關政策之制定依據** (UN Global Compact，Sep 20. 2013 )

http://unglobalcompact.org/news/411-09-20-2013

聯合國全球契約組織(United Nations Global Compact)為協助企業達成聯合國的永續發展目標，與協助企業整合管理、技術及社會責任，擬定未來發展策略之跨國管理諮詢公司埃森哲(Accenture)合作，針對全球企業領導人(Chief Executive Office, CEO)在永續議題上所面臨的挑戰進行每3年一次的研究調查。2013年出版之「聯合國全球契約組織─埃森哲 CEO永續性研究：美好世界的建築師」報告中詳細調查全球1,000位CEO對永續性議題之觀點。

報告指出，超過8成的CEO將永續性議題作為企業成長與創新的目標，且高達9成以上的CEO認為，環境、社會及政策對企業未來規劃相當重要。然而，目前企業無法有效連結永續發展與企業價值，僅有約4成的受訪者相信能夠準確量化永續發展的商業價值，更有超過半數的CEO認為經濟資源的缺乏使永續理念難以導入企業決策核心，且比起永續性，消費者似乎更在乎產品價格、品質及實用性。因此，經濟氣候指數(economic climate)與競爭優先權(competing priorties)等因素阻礙了企業落實永續發展的理念。

聯合國契約組織執行董事Georg Kell表示，世界各地的市場及社會轉型為企業因應永續性挑戰之潛在力量。企業大多願意負擔社會責任，也相信高效率的企業管理能成功達到永續發展，然CEO們需要更多整合企業及政府之策略合作，透過政府高層、投資者與消費者釋出信息，重塑市場規則，作為刺激企業合作落實永續發展與創新的動力，以更清楚的政策與行銷動機來支持綠色成長。

政策工具方面，55%的CEO認為國際規範與標準為優先考量，43%CEO認為政府需調整補貼與獎勵，31%尋求以調整稅收達到鼓勵目的，而僅有21%的CEO認為公佈資訊及自願性措施可協助企業永續發展。

埃森哲對永續發展績效優異的企業進行評估，將具永續性思維之企業領導人定位為「轉型領導人」(Transformational Leaders)，轉型領導人致力於引導消費者、民眾、決策者、投資者及其他利益相關者落實永續發展，且這些領導人也為其他企業樹立了榜樣。在永續發展上達卓越績效之企業分享如下：

1.超過80%的轉型領導人透過發掘新市場、發展新產品與服務，以優越社會及環境績效塑造企業形象，將永續發展作為成長與創新的契機。

2.超過80%的轉型領導人整合企業內部經濟與永續發展指標，並將整合結果製成報告，進而量化並追蹤永續發展對企業之正面價值。

3.高達95%的轉型領導人表示未來5年將投資創新技術以推動永續發展，如以資料分析資源消耗、機器與機器（machine to machine, M2M）技術及閉環式商業模式(closed-loop business model)。

由此報告可得知，全球CEO尚未對永續發展的努力失去信心，除了將永續理念導入社會，更要讓消費者能負擔永續性產品或服務的價格。企業期待政府能有更多實際支持，創造有利的發展環境，證明永續性投資具有正向商業價值。

**ESG整合之路，你的企業在哪裡？** (GreenBiz，Aug 29, 2013)

<http://www.greenbiz.com/blog/2013/08/29/where-does-your-firm-stand-esg-integration?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+greenbuzz+%28GreenBiz%29>

近10年來，永續發展已漸漸由理念轉為企業策略制定的考量面向，此一轉變的驅動力，包括消費者的環保意識及勞動人權的提升、經濟的不確定性(Economically uncertainties)等等。為使投資人更能關注一個企業永續發展的績效，機構投資人也開始把投資標的在環境、社會、公司治理(Environmental, Social and Governance簡稱ESG)的表現納入其投資標準。

或許企業並無意識到投資者在投資時已考量企業永續的議題，其實已有充分的證據(如以下研究數據)顯示出專業投資機構正逐漸關注企業在ESG表現的績效，並決定是否做為投資標的的考量。整個市場的參與者(包含企業客戶及上下游業者)自身也處在相關的危機當中，例如氣候變遷與供應鏈管理等，由於這樣的因素，將促使更多投資者關心此議題的發展。根據美國永續與責任型投資基金會(The Forum for Sustainable and Responsible Investment, SIF)的報告(研究期間為1995到2012)指出，美國利用社會責任型投資(Socially Responsible Investment, SRI)策略來管理的資產，從1995到2012年增加486%；顯著超過僅利用財務績效優劣做投資標的資產30%。機構投資人占社會責任型投資最大宗；美國資產管理機構供投資分析與投資組合的資產有US$2.48兆的資產(有納入ESG策略考量的資產)，從2010年起占總資產23%。

根據跨信仰企業責任中心(Interfaith Center on Corporate Responsibility, ICCR)今年所提出的企業永續報告，投資人關注的議題包含董事會成員關注程度(8%)、政治獻金(27%)、人權與歧視議題(10%)、產品安全、身心健康與消費者權益(12%)、高階經理人薪酬(3%)及永續資訊揭露(8%)等。

根據「架構(Framework)」的報告，其提出8個面向供企業檢視自己是否有整合ESG與企業營運策略；企業可將之視為一個開端、歷程規劃與量測企業整合ESG之成熟度的工具，其8個面向包含：

1.公司治理(Governance)

2.當責(Accountability)

3.財務調和(Financial alignment)

4.利害關係人參與(Stakeholder engagement)

5.整合性風險管理(Integrated risk management)

6.創新Innovation

7.數字與核心績效指標(Metrics and KPIs)

8.整合性資訊揭露(Integrated disclosure)